

Sygn. akt I Co 154/20

POSTANOWIENIE

30 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Romańczyk – Symonowicz
po rozpoznaniu 30 marca 2020 roku w Jeleniej Górze
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku wierzyciela **Firmy Motoryzacyjnej „Ligęza” sp. z o.o. z siedzibą
w Jeleniej Górze**
przeciwko **Grzegorzowi Niedźwieckiemu**
o egzekucję świadczenia niepieniężnego

po s t a n a w i a:

na podstawie przepisu art. 1050 k.p.c. *a contrario* oddalić wniosek.



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdza
Sekretarz Sądowy

Beata Nowakowska

UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z 03 września 2008 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt I C 1062/08, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nakazał Grzegorzowi Niedźwieckiemu wykonanie czynności polegającej na zamieszczeniu na stronie internetowej <http://www.jelonka.com> oraz w tygodniku „Nowiny jeleniogórskie” i „Jelonka.com” przeprosin o następującej treści „Przepraszam FM „Ligęza” Spółka z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze za to, że w umieszczonej na stronach serwisu internetowego <http://www.jelonka.com> oraz prowadzonym przez pozwanego blogu internetowym <http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/> z 23 lutego 2007 r. w notatce zatytułowanej „Nie kupujcie auta u Ligęzy” zawarłem całkowicie nieprawdziwe informacje, które w rzeczywistości nie miały pokrycia ze stanem faktycznym w sprawie i nie były potwierdzone jakimikolwiek dokumentami”.

Wnioskiem datowanym 26 listopada 2015 roku wierzyciel zwrócił się o wezwanie dłużnika do wykonania wskazanej w powyższym orzeczeniu czynności, albowiem dłużnik Grzegorz Niedźwiecki nie wykonał powyższej czynności, do której został zobligowany wspomnianym orzeczeniem Sądu Okręgowego.

Postanowieniem z 09 listopada 2016 roku (*k. 197*) Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, w sprawie o sygn. akt I Co 441/16, wezwał dłużnika do dokonania czynności zgodnie z powołanym wcześniej wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, pod rygorem nałożenia grzywny.

Dłużnik nie wykonał jednak powyższej czynności i wobec tego na wniosek wierzyciela, Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z 05 czerwca 2017 roku nałożył na dłużnika grzywnę w kwocie 2000 złotych oraz wezwał ponownie do wykonania czynności pod rygorem nałożenia surowszej grzywny.

Mimo tego do dnia dzisiejszego orzeczenie Sądu Okręgowego nie zostało przez dłużnika wykonane, zaś wierzyciel 10 lipca 2018 roku (*k. 1890*) wywiódł kolejny wniosek o ponownie wezwanie dłużnika do wykonania czynności niezastępowalnej.

Następnie Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zarządzeniem z 25 października 2018 roku (*k. 1927*), wezwał pełnomocnika wierzyciela do wskazania, czy kolejny wniosek został złożony w ramach postępowania prowadzonego pod sygn. akt I Co 441/16, mając na uwadze, że w sprawie prowadzonej pod sygn. akt I Co 441/16 postanowieniem z 09 listopada 2016 roku dłużnik został wezwany do wykonania czynności niezastępowalnej, zaś wobec bezczynności dłużnika, postanowieniem z 05 czerwca 2017 roku nałożona została grzywna na dłużnika Grzegorza Niedźwieckiego w kwocie 2 000 złotych z jednoczesnym wezwaniem dłużnika do wykonania czynności niezastępowalnej, czy też stanowi on wniosek o wszczęcie nowego postępowania w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania czynności, zakreślając termin 7 dni pod rygorem przyjęcia, że wniosek ten stanowi wniosek o wszczęcie nowego postępowania w przedmiocie wezwania dłużnika do wykonania czynności. Dalej, uznając – wobec milczenia wierzyciela – że wniosek ten stanowi nowy wniosek o wszczęcie postępowania postanowieniem z 15 stycznia 2019 roku (*k. 1950*) umorzył postępowanie w sprawie I Co 441/16. Sąd ten stwierdził bowiem, że postępowanie to stało się bezprzedmiotowe, skoro wniosek z 10 lipca 2018 roku inicjuje nowe postępowanie w tym samym przedmiocie, zaś nie stanowi kontynuacji dotychczasowego.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się dłużnik i wywiódł od niego zażalenie, domagając się uchylenia.

Postanowieniem z 11 marca 2019 roku, wydanym w sprawie II Cz 204/19, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze uchylił zaskarżone postanowienie.

Zarządzeniem z 03 lutego 2020 roku pełnomocnik wierzyciela został zobowiązany do złożenia pisma przygotowawczego (pismo w 2 egz.), w którym wskaże podstawę prawną zgłoszonego przeciwko dłużnikowi żądania w terminie tygodniowym od dnia otrzymania zobowiązania pod rygorem pominięcia spóźnionych twierdzeń na dalszym etapie postępowania.

Powyższe zobowiązanie, mimo jego skutecznego doręczenia 18 lutego 2020 roku (vide: *elektroniczne potwierdzenie odbioru*), zbyte zostało całkowitym milczeniem.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Z przytoczonych niżej względów zgłoszony wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie i jako taki podlegał oddaleniu.

W pierwszej kolejności, zdaniem Sądu orzekającego, wniosek skierowany przeciwko dłużnikowi o wszczęcie egzekucji świadczenia niepieniężnego w trybie przepisu art. 1050 k.p.c. przewidzianego dla czynności tzw. niezastępowalnych przez zawodowego pełnomocnika był niemożliwy do podzielenia. W ocenie Sądu meriti bowiem, świadczenie zasądzone na rzecz wierzyciela, tj. opublikowanie oświadczenia zawierającego tekst przeprosin za zachowanie naruszające dobra osobiste, ma charakter czynności zastępowalnej, a co za tym idzie podlega egzekucji na podstawie przepisu art. 1049 k.p.c., nie zaś przepisu art. 1050 k.p.c.

Dokonując oceny w powyższym zakresie Sąd miał na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone między innymi w uchwale z 28 czerwca 2006 r. (*III CZP 23/06, Legalis Numer 74975*), po myśli którego obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. Co więcej, jak zaznaczył tenże Sąd, sąd rozpatrujący taki wniosek jako organ egzekucyjny jest związany wnioskiem wierzyciela co do wskazanego sposobu egzekucji.

Skoro wierzyciel nie zmodyfikował zgłoszonego pierwotnie wniosku i w dalszym ciągu (mimo zobowiązania z 03 lutego 2020 roku) domagał się wezwania dłużnika do wykonania czynności niezastępowanej pod rygorem ukarania wymienionego grzywną, wniosek ten jako niemożliwy do podzielenia, bo złożony w niewłaściwym trybie, podlegał oddaleniu.

Niezależnie od powyższego godzi się zauważyć, że złożony wniosek był częściowo niemożliwy do podzielenia również i z tego względu, że obecnie tygodnik „Jelonka.com” nie jest już w ogóle wydawany.

